**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-10 от 29 мая 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-02/24 в отношении адвоката**

**С.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-02/24,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба законного представителя доверителя К.В.М. – К.Н.В. в отношении адвоката С.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат, выступая в прениях, настаивал на иной квалификации деяния, содеянного К.В.М., что противоречило его интересам, не заявил о необходимости особого воспитательного подхода в отношении К.В.М.

19.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 946 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

12.02.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

28.02.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

01.03.2024г. от заявителя поступили дополнительные документы.

25.03.2024г. от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

26.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Д.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.М.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

28.05.2024г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства и были опровергнуты возражениями адвоката и представленными материалами адвокатского производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев